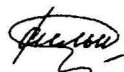


0-496002

*На правах рукописи*



**ИЛЬЧЕВА СВЕТЛАНА МИХАЙЛОВНА**

**ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА НА  
ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО КАЧЕСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РОСТА**

08.00.01 – экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Волгоград – 2011

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном  
образовательном учреждении высшего профессионального образования  
«Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель

доктор экономических наук, профессор  
Лебедева Надежда Николаевна

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор  
Данилова Ольга Викторовна

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



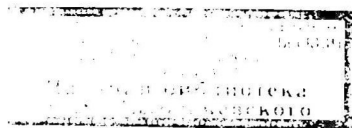
0000714631

доктор экономических наук, профессор  
Попкова Елена Геннадьевна  
Институт экономики УрО РАН

Защита диссертации состоится 24 ноября 2011 г. в 13.00 на заседании  
диссертационного совета Д 212.029.01 по экономическим наукам при ФГБОУ  
ВПО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062,  
г. Волгоград, пр. Университетский, 100, ауд. 2-05 «В».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Волгоградского  
государственного университета.

Автореферат разослан и размещен в сети Интернет Министерством  
образования и науки РФ 24 октября 2011 г.



Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор экономических наук, профессор

*Тимофеева Г.В.*

Тимофеева Г.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью выявления приоритетных факторов формирования социального качества экономического роста, призванного обеспечить эффективную реализацию человеческого капитала и гармоничное развитие его носителя — отдельного индивидуума. Возрастание значимости решения этой проблемы обусловлено изменениями, связанными с формированием основ так называемой экономики знаний, в центре которой — человек, выступающий не только объектом преобразований, но и активным субъектом, креативность которого становится важным фактором увеличения количества и качества общественного богатства.

Экономический рост государства как результивный показатель экономического развития, воплощающий в себе синергетический эффект функционирования всей совокупности социализированных субъектов рынка, все более оценивается по критериям, отражающим качество жизни людей. В обществе происходит переосмысление содержания категории «экономический рост» как с позиций, создающих его на микроуровне источников, так и формируемых количественных и качественных характеристик и получаемого конечного результата на макроуровне.

Актуальность рассмотрения в качестве одного из факторов формирования социального качества экономического роста социальной ответственности предприятий связана с тем, что обеспечение стабильности и долгосрочности темпов роста экономики, его качественной составляющей можно достигнуть лишь при согласованной политике действий субъектов на микро- и макроуровнях развития национальной экономики. Формирующееся взаимодействие между бизнесом и властью, частным предпринимательством и государством означает понимание того, что решение сложившихся социально-экономических проблем в России возможно лишь в партнерстве с крупными субъектами отечественного бизнеса, разделяющими ответственность за непрерывность воспроизводства и качественное накопление человеческого капитала.



В данной связи актуализируется значимость исследования процесса влияния социальной ответственности бизнеса на формирование социального качества экономического роста и обоснования мер государства по стимулированию социально ответственного поведения предприятий по отношению к собственным сотрудникам и местному сообществу.

**Степень разработанности проблемы.** Проблематика экономического роста, структура продуцирующих его субъектов как носителей интересов, а также поиск условий для формирования его социального качества находились в центре внимания исследователей на протяжении всей истории становления и развития экономической науки.

Для авторского понимания и обоснования методологической основы исследования важную роль сыграли работы, анализирующие взаимосвязь и взаимообусловленность индивидуального и общественного интересов, представленные в трудах: Л. Абалкина, Аристотеля, В. Боброва, Ю. Дубровской, Э. Дюркгейма, Г. Клейнера, Г. Марголиса, Р. Масгрейва, К. Менгера, Л. фон Мизеса, А. Некипелова, Ю. Перского, К. Полянши, Н. Половинкиной, А. Скоробогатова, Ф. фон Хайека и др.

Проблематика условий и движущих сил экономического роста, а также формирования его социального качества рассматривалась в трудах таких зарубежных ученых, как Г. Беккер, Е. Домар, Дж. Кейнс, С. Кузнец, Р. Лукас, К. Маркс, Дж. Милль, Р. Нельсон, Д. Норт, В. Парето, Ф. Перру, П. Ромер, А. Сен, А. Смит, Р. Томас, С. Уинтер, Р. Харрод, Й. Шумпетер, К. Эрроу и др.

Особую роль в создании авторской гипотезы сыграли работы Р. Гринберга и А. Рубинштейна, плодотворно разрабатывающих теорию экономической социодинамики, основанной на признании существования некоторых индивидуальных интересов, несводимых к общественным, которые они обозначили как «несводимый общественный интерес», а также на разработанной ими модели комплементарности индивидуальной и социальной полезности благ, позволяющей обеспечить экономический рост посредством активизации так называемого социодинамического мультипликатора.



Изучение проблематики несводимого общественного интереса обусловило тщательный анализ вопросов нематериальной составляющей экономического роста, в частности, связанных с накоплением человеческого капитала, которые представлены в работах А. Аганбегяна, Ю. Васильева, Ж. Голодовой, О. Даниловой, Г. Дубянской, О. Красина, Н. Кузнецовой, В. Логачева, В. Медведева, Р. Нуреева, Е. Попковой, С. Суркова, Н. Федоренко, В. Церковец, А. Цыреновой, И. Черняевой, В. Щетинина и др.

Рассмотрение социальной ответственности бизнеса, современных тенденций ее развития, институционализации и влияния на экономические процессы получило широкое развитие в отечественной и западной литературе в трудах И. Беляевой, Ю. Благова, Х. Джонсона, К. Дэвиса, О. Иншакова, Г. Йонаса, В. Козлова, А. Кэрролла, Н. Лебедевой, С. Литовченко, И. Николаевой, А. Ореховского, В. Репке, С. Сидорова, В. Тамбовцева, М. Фридмана и др.

Существующая гетерогенность в понимании «экономического роста», неоднозначность его рассмотрения с позиций «экономического интереса», недостаточно разработанный подход к анализу социальной ответственности бизнеса в русле комплементарности индивидуальных и общественных интересов, обеспечивающих мотивацию субъектов к ее реализации, потребовали дополнительных исследований, которые бы позволили объяснить, как изменения на микроуровне оказывают влияние на изменения на макроуровне, определить направления влияния социальной ответственности бизнеса на формирование социального качества роста экономики современной России.

**Цель исследования** — выявить влияние социальной ответственности бизнеса на формирование социального качества экономического роста и обосновать необходимость активных действий государства в стимулировании социально ответственного поведения предприятий.

Исходя из поставленной цели в работе предусмотрено решение следующих **задач**:

- систематизировать теоретические воззрения на категорию «экономический рост» по критерию «результат реализации индивидуального/общественного/комплементарного интереса»;

- уточнить экономическое содержание понятия «экономический рост», ключевой характеристикой которого на современном этапе выступает наличие социального качества;

- рассмотреть социальную ответственность бизнеса как несводимый общественный интерес, формируемый исходя из потребностей общества и не выявляемый рыночным механизмом в предпочтениях предприятия;

- выявить влияние социальной ответственности бизнеса на формирование социального качества экономического роста;

- на основе компаративного анализа японской и американской моделей реализации корпоративной социальной ответственности выявить роль государства в стимулировании ее развития на микроуровне и формировании социального качества экономического роста на макроуровне;

- определить современные тенденции развития корпоративной социальной ответственности и выявить факторы, ограничивающие ее влияние на формирование социального качества экономического роста в России;

- предложить комплекс мер по стимулированию реализации социальной ответственности бизнеса как условия формирования социального качества роста российской экономики.

**Объект исследования** — процесс формирования социального качества экономического роста, обусловленный реализацией социальной ответственности бизнеса.

**Предмет исследования** — социально-экономические отношения, возникающие в процессе реализации субъектами бизнеса социально ответственного поведения по отношению к собственным сотрудникам и местному сообществу на микроуровне и обеспечивающие формирование социального качества экономического роста на макроуровне.

**Теоретические основы исследования** базируются на фундаментальных и прикладных работах отечественных и зарубежных ученых, посвященных рассмотрению проблематики экономического роста в рамках индустриального и постиндустриального этапов развития производительных сил, а также содержанию, моделям реализации корпоративной социальной ответственности и ее влиянию на социально-экономические процессы.

**Методологической базой диссертации** послужили работы таких ученых, как Г. Беккер, Р. Гринберг, Дж. Кейнс, К. Маркс, А. Рубинштейн, А. Смит и др. Методология исследования основана на уровневом подходе и включает методы индукции и дедукции, научных абстракций, историко-логического, субъектно-объектного, структурно-функционального, сравнительного; приемы статистического и экономико-математического анализа, представления информации в специальной форме.

**Информационно-эмпирическая база диссертационного исследования** представлена данными группы Всемирного банка, Организации экономического сотрудничества и развития, Всемирной организации интеллектуальной собственности, Совета Министров Северных стран, американского исследовательского центра «Фонд наследия», Hitachi Group, Microsoft Corporation, Благотворительного фонда В. Потанина, ОАО «ГМК «Норильский никель»; законодательными актами федерального уровня, экспертными оценками, ресурсами сети Интернет, собственными расчетами автора.

Нормативно-правовую базу исследования составили нормативно-правовые акты РФ федерального уровня в предметной области регулирования экономических отношений в социальной сфере.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:**

1. На основе анализа теоретических подходов (включающих классические, марксистские, кейнсианские, посткейнсианские, неоклассические, институциональные, эволюционные, современные

постмарксистские теории) к рассмотрению экономического роста выделены три периода, которым соответствовали разные трактовки источников экономического роста: индивидуальный интерес субъекта (эндогенный источник, середина XVIII в. — середина XIX в.); общественный интерес (экзогенный источник, середина XIX в. — конец XX в.); комплементарность индивидуальных и общественных интересов (эндогенного и экзогенного источников) и появление так называемого «несводимого интереса» общества, который может быть реализован только в процессе институционализации и социализации экономического роста (конец XX века — по настоящее время).

2. На современном этапе познания экономический рост целесообразно трактовать как увеличение создаваемых в обществе благ в процессе реализации индивидуального интереса, стимулируемого государством, и тем самым реализующего интерес общественный в воспроизводстве материальных и нематериальных благ и услуг в целях удовлетворения большего количества индивидуальных и общественных потребностей на более высоком качественном уровне.

3. В накоплении индивидом навыков и умений, при помощи которых он реализует на предприятии свой индивидуальный интерес в создании продукции и получении средств для дальнейшего развития, заинтересованы три стороны: индивид, предприятие и государство, которое поощряет формирование и совершенствование всех структурных элементов человеческого капитала. В результате предприятие, проявляющее социальную ответственность и создающее условия для накопления человеческого капитала, обеспечивает, с одной стороны, свою конкурентоспособность, с другой — ускорение экономического роста и формирование его социального качества. Интерес общества в социальной ответственности бизнеса, генерируемый политической системой, не проявляется в индивидуальных предпочтениях экономического актора, вследствие чего нуждается в общественном признании и стимулировании со стороны государства, что обуславливает разработку и реализацию государственной политики стимулирования социальной

ответственности компаний. Такая политика направлена на обеспечение выгод как компании на экономической арене, так и общества в целом через формирование социального качества экономического роста.

4. Потребление образовательных благ, предоставляемых в рамках корпоративной социальной ответственности, обеспечивает индивидуальные выгоды: сотрудникам предприятия (накопление специфических знаний, навыков и умений, повышение уровня квалификации, возможность получения более высокого дохода) и предприятию (дополнительная прибыль, конкурентные преимущества от повышения производительности труда сотрудников, создания и использования продуктов интеллектуальной собственности); социальные выгоды: государству (накопление интеллектуального капитала общества, развитие общественной среды). Мультипликационный эффект (Р. Гринберг, А. Рубинштейн) потребления образовательных благ, предоставляемых субъектом бизнеса собственным сотрудникам и местному сообществу, обеспечивает в долгосрочной перспективе усиление социального качества экономического роста.

5. Компаративный анализ японской и американской моделей формирования социального качества экономического роста в процессе реализации корпоративной социальной ответственности по критериям «целевые установки», «внешние и внутренние мотивации» позволил выявить как непосредственные, так и опосредованные меры государственной активности. Государство может либо единолично удовлетворять спрос со стороны частных лиц на блага и услуги, потребление которых качественным образом сказывается на накоплении интеллектуальной составляющей человеческого капитала, либо стимулировать субъектов бизнеса к проведению политики корпоративной социальной ответственности и развитию человеческого капитала на микроуровне.

6. Российское государство, заинтересованное в формировании социального качества экономического роста и реализации субъектами бизнеса социально ответственного поведения, проводит противоречивую и

непоследовательную политику стимулирования экономического актора к производству благ или услуг, обладающих социальной полезностью. Некомплементарность формальных и неформальных норм и правил размывает индивидуальные выгоды субъекта бизнеса от проведения политики социальной ответственности, вследствие чего экономический актор предпочитает не действовать в такой среде, поскольку стратегия поведения, ориентированная на использование ресурсов знания, в отличие от стратегии, ориентированной на использование сырьевых ресурсов, обеспечивает ему достижение результата с наибольшими издержками.

7. В результате корреляционного анализа выявлена тесная зависимость между показателями общих затрат на профессиональное обучение и: средней заработной платой сотрудников, величиной нераспределенной прибыли, общих затрат на профессиональное обучение на микроуровне и экономическим ростом на макроуровне в России, что позволило предложить перспективные направления стимулирования проводимой предприятиями политики корпоративной социальной ответственности на макроуровне и мероприятия на уровне субъектов бизнеса, призванных эту политику реализовывать.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в следующем:

— на основе анализа и систематизации экономических теорий по критерию «результат реализации индивидуального/общественного/комплементарного интереса» теоретически обоснована необходимость учета ключевых характеристик постиндустриального развития — взаимодополняемость явлений, гармонизация внутренней среды функционирования субъектов бизнеса, формируемой рыночным механизмом, с внешним воздействием со стороны государства как актора политической системы при исследовании влияния социальной ответственности бизнеса на формирование социального качества экономического роста;

— в дополнение к известным обосновано понятие «экономический рост» как увеличение создаваемых в обществе благ в результате реализации

индивидуального интереса, стимулируемого государством, и тем самым реализующего интерес общественный в воспроизводстве материальных и нематериальных благ и услуг в целях удовлетворения большего количества индивидуальных и общественных потребностей на более высоком качественном уровне, уточненное исходя из комплементарности индивидуальных и общественных интересов;

— обосновано понимание социальной ответственности бизнеса как несводимого к индивидуальным предпочтениям индивида интереса в совершенствовании социальной среды воспроизводства человеческого капитала, что обуславливает потребность в стимулировании его развития через поощрительные меры со стороны государства;

— аргументировано, что производство и/или потребление образовательных благ в рамках политики корпоративной социальной ответственности, являющейся несводимым интересом общества в приросте новых знаний, влияет на повышение социального качества экономического роста в долгосрочной перспективе;

— выявлены методы формирования социального качества экономического роста, используемые американским и японским правительствами: непосредственные — увеличение государственного финансирования предоставления образовательных благ и услуг; опосредованные — стимулирование социально ответственной деятельности предприятий посредством развития инновационной, информационной и коммуникационной инфраструктуры, изменение образовательной структуры населения (интеллектуализация/деинтеллектуализация), налоговое давление/поощрение бизнеса, мотивация/демотивация социальной стабильности, что позволило оценить достаточность/недостаточность осуществляемых российским правительством мер по формированию социального качества экономического роста и выявить целевые установки в осуществлении субъектами бизнеса социально ответственного поведения;

— определены современные тенденции развития социальной ответственности российских предприятий: снижение позитивной мотивации в реализации социально ответственного поведения; преобладание прямых методов поощрения социальной ответственности предприятий со стороны органов власти; нарастание противоречивости институциональной среды осуществления этой деятельности;

— выявлены факторы, ограничивающие деятельность предприятий в сфере социальной ответственности: слабая защищенность прав собственности, ограничивающая реализацию стратегических приоритетов предприятия; коррупция, сводящая к минимуму выгоды от «мягкого» налогового бремени; накопление интеллектуального капитала, не являющееся приоритетом развития ни на государственном уровне (противоречивая реформа образования), ни на уровне предприятия (отсутствие средств на модернизацию), которые следует учитывать при определении мер государственного стимулирования социально ответственного поведения отечественных предприятий;

— посредством корреляционного анализа выявлена тесная связь между увеличением потребления образовательных благ, предоставляемых в рамках корпоративной социальной ответственности сотрудникам предприятия, и повышением показателей экономического роста, на основании чего предложен двухуровневый комплекс мер по расширению влияния социальной ответственности бизнеса на формирование социального качества экономического роста в России: первый уровень — осуществление государством политики мериторизации социального поведения предприятий, второй уровень — реализация субъектом бизнеса мероприятий, направленных прежде всего на воспроизводство и качественное накопление интеллектуальной составляющей человеческого капитала сотрудников и местного сообщества.

**Теоретическая и практическая значимость работы** заключается в том, что теоретические доводы, предложенные методы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы для



дальнейших разработок проблем экономического роста, социальной ответственности бизнеса.

Положения, рассматриваемые в диссертации, могут оказать практическую помощь при выработке научно обоснованной политики государства по стимулированию развития социальной ответственности бизнеса в целях формирования социального качества экономического роста.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Отраженные в работе научные положения, выводы и результаты соответствуют области исследований специальности 08.00.01 — экономическая теория:

пункту 1.1 «Политическая экономия: гуманизация экономического роста; роль и функции государства в функционировании экономических систем» — выявлено влияние корпоративной социальной ответственности на усиление гуманизации экономического роста через формирование его социального качества; обоснованы меры государственного стимулирования корпоративной социальной ответственности как условия развития экономической системы;

пункту 1.3. «Теория экономического роста» — систематизированы источники, продуцирующие явление экономического роста; уточнено экономическое содержание понятия «экономический рост» как результата реализации несводимого общественного интереса предприятия в развитии социальной ответственности бизнеса.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования были представлены научной общественности на международных, всероссийских конференциях, научных сессиях в 2009–2010 гг. в Волгограде, Екатеринбурге, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Ставрополе, Элисте.

Отдельные положения исследования используются в учебном процессе Волгоградского государственного университета в преподавании дисциплин: «Экономическая теория», «Государственное регулирование экономики», «Институциональная экономика», «Социальная ответственность бизнеса».

**Публикации.** Наиболее существенные положения и результаты исследования нашли свое отражение в 7 публикациях автора, в том числе в 3 статьях, опубликованных в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Общий объем публикаций — 2,3 п.л., в том числе авторских — 1,95 п.л.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 134 наименования, и 8 приложений. Объем работы 174 страницы. Работа содержит табличный и графический материал (4 таблицы и 4 рисунка).

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень ее научной разработанности в отечественной и западной литературе, сформулированы цель и задачи, объект и предмет исследования, выделены основные положения, выносимые на защиту, дана характеристика научной новизны, теоретической и практической значимости работы.

В первой главе «**Социальное качество экономического роста: логико-исторический анализ (вопросы теории)**» исследованы теоретические воззрения на соотношение индивидуального и общественного интересов, отражена эволюция понятия «экономический рост» на основе логико-исторического анализа. Посредством методологических приемов научных абстракций, индукции и дедукции было разработано инструментальное определение понятия «социальное качество экономического роста», что позволило сформировать систему количественных показателей его оценки.

В экономической науке существует два методологических подхода к рассмотрению проблематики соотношения индивидуального и общественного интересов. Первый подход заключается в следовании принципу методологического индивидуализма, что предполагает отрицание существования автономного общественного интереса и утверждение первостепенной роли индивидуального интереса, формируемого исходя из личных потребностей индивидуума и проявляющегося на рынке в

индивидуальных предпочтениях на те или иные блага или услуги. Второй подход основан на приверженности принципу методологического холизма, что проявляется в утверждении приоритета общественного интереса над индивидуальным, то есть в утверждении приоритета целого над своими частями.

Ограниченность использования исключительно какого-либо одного подхода подтверждается практикой хозяйствования и показывает, что, как правило, в реальной действительности индивид использует их сочетания в пропорциях, позволяющих ему реализовать свои цели в соответствии с требованиями социума. Помимо этого, в обществе существуют потребности, в реализации которых каждый отдельный индивид не стремится участвовать, но результатами которых готов воспользоваться. В связи с этим Р. Гринберг и А. Рубинштейн (Концепция экономической социодинамики, впервые предложенная ими в 2000 г.) считают необходимым использовать понятие «несводимый общественный интерес», которое означает, что в обществе существуют групповые потребности и их реализацию следует поощрять государственными мерами.

На основе описанных теоретических подходов (методологический индивидуализм, методологический холизм, подход Р. Гринберга и А. Рубинштейна) к исследованию соотношения индивидуального и общественного интересов в работе был выделен в качестве критерия «результат реализации индивидуального, общественного, комплементарного интереса» для систематизации теорий экономического роста. В XVIII — XIX вв. представители классической политической экономии описывали «экономический рост» как явление, возникающее вследствие реализации индивидуального интереса «экономического человека». В исследованиях данного периода индивидуум не противопоставляется обществу (или государству), и тем самым не рассматривается степень совпадения или несовпадения индивидуальных и общественных интересов, что обусловило понимание «экономического роста» как явления преимущественно эндогенного

характера. В середине XIX — XX вв. борьба между классами, антагонизм интересов, усиление социальных противоречий, нарастание имущественной дифференциации обусловили появление теорий экзогенного экономического роста индустриального типа в результате реализации общественного интереса. Конец XX в. и современный период (становление постиндустриального типа развития) характеризуются совокупностью качественно иных представлений о явлении экономического роста, который объясняется как результат взаимодействия индивидуального и общественного интересов (эндогенного и экзогенного источников) в их совокупности и взаимодополняемости.

На основе философской идеи «парности категорий» понимание того, что внешнее и внутреннее находятся в единстве и взаимообусловленности, и того, что индивидуальный интерес не может быть исследован в отрыве от интересов общества, позволило уточнить экономический рост как явление, возникающее в результате комплементарного интереса. Такой интерес направлен на воспроизводство и накопление знаний, навыков и умений индивидов (Г. Беккер, Р. Лукас, П. Ромер и др.), с одной стороны, и на необходимость формирования благоприятной институциональной среды функционирования человеческого капитала (Д. Норт, Р. Томас и др.), с другой.

Подход Р. Гринберга и А. Рубинштейна основывается на том, что существуют интересы, которые невозможно обнаружить в позитивных предпочтениях индивидов на рынке, то есть их нельзя представить в виде агрегированной потребности. Они назвали такой вид интересов «несводимым общественным интересом», который генерируется политической системой и реализуется государством посредством производства таких благ или услуг (к примеру, образовательных), которые обладают как социальной, так и индивидуальной полезностью. Политический актор стимулирует заинтересованность в производстве и потреблении соответствующих благ или услуг со стороны субъектов рынка, поскольку интерес в приросте новых знаний вследствие противоречивой институциональной среды способен «выпадать» из индивидуальной функции полезности.

Стимулирование производства благ или услуг, относящихся к несводимому общественному интересу, в расширенном масштабе, в долгосрочной перспективе влияет на повышение социального качества экономического роста, которое определено как воспроизводство и качественное накопление интеллектуальной составляющей человеческого капитала.

На основе постулата социальной мотивации, описанного Р. Гринбергом и А. Рубинштейном, в диссертации расширена структура субъектов, продуцирующих экономический рост социального качества. Индивидуум, субъект бизнеса и государство были выделены как носители обособленных интересов. С этой позиции воспроизводство и качественное накопление интеллектуальной составляющей человеческого капитала (как производство и потребление образовательных благ и услуг, в узком смысле) способно приносить особые выгоды: *индивидууму* — повышение квалификации, возможность получения более высокооплачиваемой работы; *бизнесу* — повышение производительности труда, дополнительную прибыль и особые конкурентные преимущества от использования продуктов интеллектуальной деятельности; *государству* — качественное улучшение общественной среды, накопление интеллектуального капитала общества, ускорение научно-технического прогресса, повышение конкурентоспособности национального хозяйства на мировом экономическом пространстве, повышение общественного благосостояния.

Формирование социального качества экономического роста возможно лишь в среде непротиворечивых друг другу неформальных и формальных правил, укоренившихся в процессе хозяйственного опыта и делающих «прозрачными» индивидуальные выгоды от потребления образовательных (а также охраны здоровья, культуры и т.п.) благ или услуг. В ином случае спрос на образовательные блага или услуги со стороны частных лиц будет отставать от «желаемого» обществом и поэтому нуждаться в стимулировании государством.

На основе обобщения применяемых рядом международных организаций методологий к оценке знаний предложен комплекс показателей, позволяющих оценить уровень социального качества экономического роста посредством анализа изменений в динамике: уровня ВВП на душу населения; удельного веса предприятий, осуществляющих технологические инновации в общем числе организаций промышленного производства; уровня развития инновационной системы; доли высокотехнологичной продукции в структуре экспорта; численности студентов на 1000 человек населения; индекса экономики знаний; уровня образованности населения; индекса институционального режима; индекса прав собственности; количества поданных и выданных патентных заявок; доли государственных расходов на образование.

Во второй главе «Зарубежный опыт влияния корпоративной социальной ответственности на социальное качество экономического роста» аргументировано понимание социальной ответственности бизнеса как несводимого общественного интереса в формировании социального качества экономического роста. Посредством компаративного анализа опыта реализации корпоративной социальной ответственности в США и Японии по критериям «целевые установки», «внешние и внутренние мотивации» отражен процесс формирования социального качества экономического роста в этих странах.

Интерес субъекта бизнеса формируется исходя из индивидуальных потребностей корпорации в повышении производительности труда, получении дополнительных конкурентных преимуществ, а также в обеспечении лояльности со стороны сотрудников и со стороны местного сообщества, так как это в той или иной степени способствует стабильности хозяйственной деятельности и получению возможной дополнительной прибыли. Следовательно, субъекты крупного бизнеса имеют собственный интерес в осуществлении инвестиций в образование собственных сотрудников и в реализации социальных функций по отношению к местному сообществу, то есть в проведении политики социальной ответственности.

Если в определенный момент институциональная среда блокирует восприятие субъектами бизнеса выгод от реализации социальной ответственности и возникает потребность общества, к примеру, в решении социальных проблем и приросте новых знаний, то общество, рассматривая этот интерес как интерес частично общественный и частично индивидуальный, заинтересовано в поощрении и стимулировании его реализации предприятием. По сути, это формирует такой интерес общества в корпоративной социальной ответственности, который рынок выявить не в состоянии, то есть в рамках подхода Р. Гринберга и А. Рубинштейна, этот интерес несводимый. Государство, как необходимый участник жизнедеятельности сообщества людей, обязано побуждать их выполнять такие действия, которые направлены на самосохранение общности в целом, а через нее и каждого отдельного индивидуума. Другими словами, политический актор способен и обязан стимулировать субъектов крупного бизнеса к реализации ими корпоративной социальной ответственности.

Теоретически обосновано, что потребление образовательных благ или услуг (обладающих как индивидуальной, так и социальной полезностью), предоставляемых в рамках социальной ответственности бизнеса своим сотрудникам, в долгосрочной перспективе приводит к процессу циклического самовозрастания совокупного потребительского результата, что представляет собой механизм социодинамического мультипликатора экономического роста, описанный Р. Гринбергом и А. Рубинштейном. На первой стадии происходит персональное присвоение новых специфических знаний, навыков и умений сотрудниками корпорации (повышение уровня квалификации, накопление их индивидуального интеллектуального капитала), что приводит к возникновению индивидуальных выгод у самой корпорации: дополнительная прибыль и конкурентные преимущества от повышения производительности труда сотрудников, создания и использования продуктов интеллектуальной собственности. На второй стадии наблюдается социальный эффект в виде

качественного улучшения общественной среды, прироста новых знаний, накопления интеллектуального капитала общества.

«Склонность к созиданию», описанная Р. Гринбергом и А. Рубинштейном, порождает получение вторичных индивидуальных выгод от социального эффекта потребления. Доля интеллектуального продукта возрастает, обновляется и диверсифицируется «национальный продукт», знания становятся объектами торговых сделок, создаются блага и услуги, способные удовлетворить большее количество индивидуальных и общественных потребностей на более высоком качественном уровне. Таким образом, возникающий на основе этого экономический рост дополняется социальным качеством и влияет на него, в частности, корпоративная социальная ответственность.

Анализ японской и американской моделей формирования социального качества экономического роста за 2000–2009 гг. в процессе реализации корпоративной социальной ответственности (на примере Hitachi Group и Microsoft Corporation) позволил выявить *целевые установки, внешние и внутренние мотивации*, обеспечивающие соответствующий результат.

*Целевые установки* в США за рассматриваемый период не модифицировались, поскольку наблюдалась стабильная поддержка образовательной сферы со стороны государства. Усиливающаяся тенденция снижения доли расходов на образование в Японии не снизила социального качества экономического роста в стране, так как расходы государства в определенной мере «перекачивались» в сферу социального обеспечения граждан нетрудоспособного возраста.

*Внешние мотивации* и в США, и в Японии были обусловлены непротиворечивостью бизнес-среды, в частности умеренно легким прохождением бюрократических процедур в процессе запуска, эксплуатации и закрытия предприятия; умеренной свободой от налогового бремени, предоставленной правительством; а также непротиворечивостью институциональной среды, в частности сильной защищенностью прав



собственности; эффективной -и некоррупцированной судебной системой, не зависящей от других ветвей власти; высокой определенностью и уверенностью в экономических отношениях вследствие незначительной коррупции.

*Внутренние* мотивации японских корпораций в осуществлении социально ответственной политики их развития были продуцированы вынужденным урезанием государственных расходов на социальные нужды (в том числе и на образование) и предоставлением налоговых льгот и субсидий экономическим акторам, социальные функции которых по отношению к собственным сотрудникам и местному сообществу превышали установленные законом нормы. С другой стороны, морально-ценностные нагрузки общества на японские корпорации закрепили их ориентацию на социально ответственное поведение. Переориентация стратегии американских корпораций на прирост специфических знаний была обусловлена, с одной стороны, объективными рыночными процессами (усиление международной конкуренции продуктов интеллектуального труда Японии и стран Европы, высокая насыщенность внутренних товарных рынков); с другой стороны, недовольством общественности (бойкотирование).

На основании сравнения результатов японской и американской моделей формирования социального качества экономического роста за 2000–2009 гг. в процессе реализации корпоративной социальной ответственности было выявлено, что государство либо единолично покрывало спрос со стороны частных лиц на образовательные блага или услуги, либо стимулировало субъектов бизнеса к проведению политики корпоративной социальной ответственности по накоплению интеллектуального человеческого капитала на микроуровне.

Обобщение практики реализации социальной ответственности (на примере Hitachi Group и Microsoft Corporation) предприятий по повышению социального качества жизнедеятельности сотрудников и связанных с компанией лиц позволило выделить критерии, используемые для оценки социально ответственного поведения российских компаний (см. рис.).

К	Публичность и прозрачность политики КСО
Р	Наличие образовательных программ, направленных как на прирост специфических знаний, так и на прирост общих знаний
И	Наличие образовательных программ, направленных на популяризацию естественнонаучного знания, овладение современными компьютерными технологиями
Т	
Е	Наличие программ закрепления сотрудников на предприятии
Р	Наличие обучающих курсов по корпоративной этике, философии корпорации, укреплению коммуникативных навыков
И	
И	Наличие собственных научно-исследовательских, инновационных центров, обеспечивающих эффективное использование накопленного человеческого капитала и повышение конкурентоспособности фирм

*Рис. Критерии оценки социально ответственного поведения российских компаний*

Исследование практики реализации социальной ответственности российскими предприятиями на основе предложенных критериев позволило в третьей главе «Корпоративная социальная ответственность как условие обеспечения социального качества экономического роста в России» определить тенденции развития и выявить факторы, ограничивающие влияние социальной ответственности отечественного бизнеса на формирование социального качества экономического роста.

На основе количественной оценки показателей социального качества экономического роста за период 2000–2009 гг. было выявлено, что Россия существенно уступала позиции по развитию экономики, основанной на знаниях, таким странам, как США и Япония. В такой ситуации и с учетом актуализирующейся на современном этапе несводимой потребности общества в приросте новых знаний политический актор предпочел не повышать мериторную активность в образовательной сфере, поскольку за рассматриваемый период в России доля государственных расходов на

образование не имела тенденции к значительному увеличению, несмотря на то, что активная социальная политика государства была заявлена Президентом РФ как важная цель развития еще в 2000 г.

*Внешние* мотивации в России были обусловлены, с одной стороны, действием тенденции возрастания противоречивости бизнес-среды, заключающейся в относительной свободе от налогового бремени; с другой стороны, умеренно затратными бюрократическими процедурами, сопровождающими процесс запуска, эксплуатации и закрытия предприятия; противоречивостью институциональной среды в виде слабой защищенности прав собственности; неэффективностью и коррумпированностью судебной системы, сильно зависящей от других ветвей власти; высокой неопределенностью среды, порождаемой действиями коррумпированного бюрократического аппарата.

Внешние факторы ограничили позитивную внутреннюю мотивацию в социально ответственном поведении предпринимателей. В 2000–2009 гг. государство стимулировало бизнес быть социально ответственным в основном прямыми методами (тенденция усиления «ручного управления»), что было выявлено посредством историко-логического анализа нормативных актов федерального уровня. Данный факт являлся решающей *внутренней* мотивацией экономического актора к реализации им политики социальной ответственности.

На основе данных о реализации предприятиями социальной ответственности (на примере компании «Интеррос», в частности ОАО «ГМК «Норильский Никель») сделан вывод о том, что в России складывается позитивная практика осуществления различных социальных мер по отношению к собственным сотрудникам и местному сообществу. Однако накопление интеллектуальной составляющей человеческого капитала собственных сотрудников не стало главным объектом социальной ответственности. В большей степени за рассматриваемый период образовательные инициативы были направлены на обучение, связанное с профессиональной аттестацией и сертификацией работников, подготовкой и переподготовкой руководящего

звена компании, а не на мероприятия по защите и обеспечению конфиденциальности «знаний» корпорации от конкурентов.

На основе метода линейной корреляции отражено влияние социальной ответственности бизнеса на экономический рост России в период 2000–2009 гг. посредством предоставления образовательных благ и услуг по отношению к собственным сотрудникам (на примере ОАО «ГМК «Норильский Никель»), что косвенно подтверждает действие социодинамического мультипликатора Р. Гринберга и А. Рубинштейна. Установлена взаимосвязь между:

1) *общими затратами на профессиональное обучение и средней заработной платой* — получен коэффициент корреляционной зависимости  $r(x,y)=0,96863$ , то есть сильная связь, поскольку  $r(x,y)$  больше по модулю 0,8. Затраты на профессиональное обучение сотрудников — фактор доминирующий, он определяет линию регрессии, поскольку на неучтенные в модели факторы приходится лишь 6%;

2) *общими затратами на профессиональное обучение и нераспределенной прибылью компании* — получен коэффициент корреляционной зависимости  $r(x,y)=0,895377959$ , то есть сильная связь. Затраты на профессиональное обучение сотрудников — фактор доминирующий, он определяет линию регрессии, поскольку на неучтенные в модели факторы приходится 20%, которые могут включать изменение размера дивидендных выплат акционерам компании, снижение налоговой нагрузки, переориентацию социальных расходов по иным направлениям СОБ и пр.;

3) *общими затратами на профессиональное обучение и экономическим ростом* — получен коэффициент корреляционной зависимости  $r(x,y)=0,976547248$ , то есть сильная связь. Затраты на профессиональное обучение сотрудников — фактор доминирующий, он определяет линию регрессии, поскольку на неучтенные в модели факторы приходится 4,6%.

Предложен комплекс мер на уровне государства и на уровне субъекта бизнеса по расширению влияния социальной ответственности бизнеса (СОБ) на формирование социального качества экономического роста России (см. таб.).

# **Комплекс мер по расширению влияния СОБ на формирование социального качества экономического роста РФ**

На уровне государства	На уровне субъекта бизнеса
Выявление общественных предпочтений по поводу СОБ через общественные дискуссии, референдумы и пр.	Проведение инициатив по накоплению интеллектуальной составляющей человеческого капитала собственными сотрудниками и местным сообществом.
Усиление и защита прав собственности, независимости судебной системы от других ветвей власти, снижающие трансакционные издержки в системе контрактных отношений.	Осуществление образовательных инициатив по отношению к собственным сотрудникам компании (накопление специфических знаний, повышение уровня владения иностранными языками, компьютерными технологиями и т.д.).
Борьба с коррупцией для повышения степени прозрачности экономических отношений и защиты экономических субъектов от «нефинансовых» рисков ведения бизнеса.	Осуществление образовательных инициатив в рамках местного сообщества (популяризация фундаментальных общих знаний, естественнонаучных знаний, овладение современными информационными технологиями и др.).
Соблюдение равных условий конкуренции.	Разработка программ закрепления сотрудников в компании в целях защиты и сохранения специфичного интеллектуального капитала.
Устранение избыточных административных барьеров на пути создания и ведения предпринимательской деятельности.	Расширение сфер участия в открытых диалогах с институтами гражданского общества и НКО.
Защита интеллектуальной собственности (борьба с контрафактной продукцией, повышение ответственности за нарушение исключительных прав и т.д.).	Закрепление в кодексах поведения компании мер, обеспечивающих: — участие в открытых диалогах с руководством компании в рамках внутрикорпоративных целевых групп интересов по решению текущих хозяйственных и социальных проблем и предложению мер по их устранению;
Налоговое стимулирование бизнеса по созданию собственных научно-исследовательских, инновационных центров.	— участие в проводимых компанией образовательных инициативах по отношению к местному сообществу и заинтересованным лицам.
Содействие обмену знаниями, опытом ведения хозяйственной деятельности (бизнес-семинары, съезды и пр.).	
Формирование гражданского общества, усиление роли НКО в принятии решений общества и его групп по удовлетворению собственного несводимого интереса.	

Предложенные меры по расширению влияния социальной ответственности бизнеса на формирование социального качества экономического роста России представляют собой единый комплекс направлений воздействия как на макроуровне (государство), так и на микроуровне (субъект бизнеса).

В заключении сформулированы основные выводы исследования, в которых отражены тенденции развития и ограничения влияния социальной ответственности бизнеса на формирование социального качества экономического роста в России, а также направления дальнейших исследований.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

1. Ильичева, С.М. К вопросу о понятии и источниках «экономического роста» постиндустриального типа / С.М. Ильичева // *Terra Economicus* («Пространство экономики»). — 2011. — Т. 9. — № 2 (часть вторая). — С. 7—10 (0,5 п.л.).
2. Ильичева, С.М. Социальная ответственность бизнеса как несводимый общественный интерес в обеспечении социального качества экономического роста / С.М. Ильичева, Н.Н. Лебедева // *Вестник Института дружбы народов Кавказа «Экономика и управление народным хозяйством»*. — 2011. — № 2(18). — С. 22—27 (0,5 п.л. / 0,25 п.л.).
3. Ильичева, С.М. Социальное качество экономического роста и субъекты его продуцирующие (аспект экономики, основанной на знаниях) / С.М. Ильичева // *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки*. — 2011. — № 3. — С. 205—209 (0,5 п.л.).
4. Ильичева, С.М. Демографические, социально-экономические предпосылки и направления гуманизации экономической политики региона (на примере Волгоградской области) / С.М. Ильичева // *Экономика и финансы:*

материалы XV Региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области. Выпуск 1. Волгоград, 9—12 ноября 2010. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2011. — С.14—17 (0,2 п.л.).

5. Ильичева, С.М. Институциональные факторы формирования и развития общества знаний в России: гуманистический аспект / С.М. Ильичева // Сборник трудов III Всероссийской зимней школы по институциональной экономике. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. — С.71—73 (0,2 п.л.).

6. Ильичева, С.М. Развитие социальной ответственности экономических групп как инструмент гуманизации экономического роста / С.М. Ильичева // Мировая экономика и финансы: материалы научной сессии. Выпуск 5. Волгоград, 20—30 апреля 2009. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009. — С. 22—27 (0,2 п.л.).

7. Ильичева, С.М. Приоритетные экономические группы как агенты институциональных изменений и как фактор экономического роста России / С.М. Ильичева, А.А. Тумасян // Инновационные приоритеты развития бизнеса: региональный аспект / Международная науч.-практическая конференция. — Элиста: Изд-во КГУ, 2008. — С. 27—29 (0,2 п.л. / 0,1 п.л.).

